

供应商环境、社会和公司治理（ESG）评估方法论

项目	内容
文档名称	供应商环境、社会和公司治理（ESG）评估方法论
文档类型	总方法论
版本	V1.0
语言	中文
适用对象	对外公开
生效日期	2026-07-24
编制者	Chain ESG 公共平台

免责声明

本文件用于说明供应商环境、社会和公司治理（ESG）评估方法论的总体方法框架、等级结果形成逻辑与公开规则，供企业、投资者、合作方及其他利益相关方参考。本文件：

1. **不构成**投资建议、融资建议、法律意见、审计意见或合规认证；
2. **不保证**被评估主体在任何司法管辖区满足全部监管或披露要求；
3. 评估结论基于评估时点可获得的信息与既定方法论，信息更新、披露变化或方法论修订可能导致等级结果调整；
4. 关键议题的指标定义、计算细则与证据要求，以另行发布的《关键议题方法论》为准；
5. Chain ESG 保留在不事先通知的情况下修订本方法论的权利；重大修订将通过版本更新予以披露。

未经 Chain ESG 书面许可，不得以误导性方式引用本文件内容。

目 录

1. 方法论概述 5

 1.1 目标与定位 5

 1.2 核心特征 5

 1.3 与关键议题方法论、其他评估产品的关系 5

 1.4 本文阅读指引 5

2. 评估对象、数据与输出 6

 2.1 评估对象与适用范围 6

 2.2 数据来源与信息基础 6

 2.3 与低碳等相关评估的关系 6

 2.4 评估与分数体系概览 6

 2.5 对外输出物 7

3. 模型层级与指标结构 7

 3.1 四级结构 7

 3.2 环境、社会、公司治理支柱总览 8

 3.3 关键议题清单 8

 3.4 权重框架原则 8

4. 方法论步骤 9

 4.1 关键议题识别与适用 9

 4.2 议题权重设定原则 9

 4.3 指标评估与赋分通则 9

 4.4 指标得分汇总 9

 4.5 加权平均得分 9

 4.6 行业调整 10

 4.7 最终定级路径总览 10

4.8 假设、局限与数据质量说明	10
5. 最终等级结果	10
5.1 等级结果符号与含义	10
5.2 分数映射规则	11
5.3 D 档原则性说明	11
5.4 定级优先级	12
5.5 等级解释原则	12
5.6 等级结果变动与复核原则	12
6. 风险管理与 D 档触发	13
6.1 风险管理框架目标与定位	13
6.2 一般风险模型（对应 D2）	13
6.3 重大风险机制：一票否决（对应 D3）	14
6.4 D2 与 D3 的关系及与 ESG 得分的衔接	15
6.5 并存情形下的主因认定与对外解读口径	15
6.6 D 档退出/上调原则	15
7. 治理、流程与质量控制	15
7.1 评估流程概览	15
7.2 质量控制与复核	16
7.3 独立性与利益冲突管理	16
7.4 方法论变更与版本管理	16
7.5 自动化与辅助技术使用说明	16
8. 附加披露	16
8.1 参考框架与对齐说明	16
8.2 证据与专业判断原则	16
8.3 联系与反馈渠道	16
附录	17

附录 A：评估模型层级图	17
附录 B：关键议题清单	17
附录 C：权重设定框架示意	19
附录 D：行业分类与同业比较说明	20
附录 E：等级分数映射表与定级优先级流程	20
附录 F：术语表	21
附录 G：修订历史	21

1. 方法论概述

1.1 目标与定位

本供应商环境、社会和公司治理（ESG）评估方法论（以下简称“ESG 评估方法论”）旨在对企业在环境（Environmental）、社会（Social）与公司治理（Governance）方面的管理能力、披露质量与风险暴露给出**结构化、可比较**的意见。评估结果以字母形式**等级结果**发布，并辅以支柱分、关键议题分等结构化分数，帮助供应链伙伴、采购方及其他使用者理解企业 ESG 表现相对水平。

本文件为 **供应商 ESG 评估的总方法论**，回答“评估如何组织、分数如何汇总、等级结果如何形成”等总体问题。各关键议题的指标口径、证据要求与赋分细则，由后续发布的议题级方法论另行规定。

1.2 核心特征

ESG 评估方法论具有以下核心特征：

1. **行业相对性**：关键议题权重按行业差异化配置；总分经行业调整后形成可比的等级结果，避免简单跨行业绝对比较造成的误读。
2. **多层次结构**：采用“总分 → 支柱 → 关键议题 → 底层指标”四级结构，保证可解释性与可追溯性。
3. **问卷与披露驱动**：以企业填写的 ESG 问卷及证据、公开信息与补充核验为基础进行赋分。
4. **双轨机制**：在 ESG 综合得分路径之外，设置风险管理机制；在重大负面情形下可覆盖常规分数映射，形成 D 档等级结果。
5. **等级结果清晰**：对外发布 AAA 至 CCC 的常规档，以及 D 档（含 D1、D2、D3 类型），便于使用者快速识别相对表现与重大风险信号。

1.3 与关键议题方法论、其他评估产品的关系

文档/产品	关系说明
本文件（总方法论）	规定评估框架、汇总逻辑、等级结果与风险管理总则
《关键议题方法论》（系列）	规定各关键议题的指标定义、计算逻辑、取值与证据要求
低碳等相关评估	可作为气候相关议题的数据输入，或作为独立评估产品另行成册；本文件不展开其细则

1.4 本文阅读指引

- 若关注“评估评什么、怎么汇总”，请阅读第 2 - 4 章。
- 若关注“AAA - D 如何得出”，请阅读第 5 章。
- 若关注“为何总分不低仍可能为 D”，请阅读第 6 章。

- 关键议题细则请查阅对应议题方法论，勿仅依赖本总论作指标级解释。

2. 评估对象、数据与输出

2.1 评估对象与适用范围

本 ESG 评估方法论以**企业主体**为基本评估对象，适用于参与供应链 ESG 管理、出海合规准备、采购准入或相关评估场景的企业。具体覆盖行业、企业类型与地域范围，以 Chain ESG 当期产品说明为准。

评估以企业最近一个完整报告期（或问卷约定报告期）的信息为主，必要时可回溯多期数据用于趋势性或事件性指标。

2.2 数据来源与信息基础

评估所依据的信息通常包括（不限于）：

1. 企业通过 Chain ESG 平台提交的 ESG 问卷答卷；
2. 企业上传的证明材料与披露文件；
3. 可核验的公开信息（如监管披露、处罚公告、审计意见等）；
4. 在既定流程下开展的补充核验或人工复核信息。

信息质量直接影响指标得分与等级结果。对关键字段未披露、回答“我不知道”或证据不足的情形，总方法论采用保守赋分原则；具体规则见议题方法论。

2.3 与低碳等相关评估的关系

Chain ESG 可提供与气候、碳管理相关的问卷或评估能力。该类能力与 ESG 评估的关系为：

- **可衔接**：低碳相关披露可作为环境支柱下气候变化等议题的输入信息；
- **可独立**：若形成独立产品结论，其方法论另行发布，不纳入本文件展开；
- **不替代**：完成本文件所述 ESG 评估，并不自动等同于完成全部低碳专项评估或碳核算鉴证。

2.4 评估与分数体系概览

2.4.1 等级结果

最终对外的核心结论为字母**等级结果**，包括：

- 常规档：AAA、AA、A、BBB、BB、B、CCC；
- 特殊档：D（并可进一步区分为 D1、D2、D3 类型）。

等级结果的形成规则见第 5 章与第 6 章。

2.4.2 支柱分/ 议题分/ 指标分

层级	含义
指标分	底层可观测问题或定量指标的得分
议题分	由所属指标按规则汇总形成
支柱分	环境、社会、公司治理三大支柱得分

2.4.3 加权总分与行业调整分

- **加权总分：**按行业关键议题权重，对适用议题得分加权汇总得到。
- **行业调整分：**在同业比较基准上对加权总分进行相对化调整，作为常规等级映射的主要输入。

2.4.4 风险管理相关输出

除 ESG 综合得分与等级结果外，评估还可输出风险管理相关说明（如风险提示类别、D 档类型等），用于解释为何在特定情形下等级结果被定为 D。对外披露的内容以产品界面与报告模板为准。

2.5 对外输出物

根据产品安排，评估可形成以下一类或多类输出：

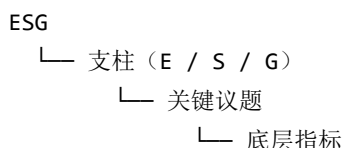
1. 等级结果（AAA - CCC 及 D，必要时含 D 档类型）；
2. 结构化分数（支柱/议题等）；
3. 评估报告或摘要；
4. 评估证书或其他对外凭证（如适用）。

自测、预览与正式发布可能存在展示差异：正式等级结果以完成既定审核流程后的结论为准。

3. 模型层级与指标结构

3.1 四级结构

本 ESG 评估方法论模型采用四级结构：



层级	数量（现行）	说明
支柱	3	环境、社会、公司治理
关键议题	40	行业权重配置与议题级方法论的基本单元
底层指标	100+	问卷赋分与证据核验的基本单元

汇总方向为：底层指标 → 关键议题 → 支柱 → 加权总分 → 行业调整分 → 等级结果（并可能经风险管理路径调整为 D）。

3.2 环境、社会、公司治理支柱总览

3.2.1 环境 (E)

关注企业在气候变化、资源利用、环境污染、环境韧性及环境管理等方面的政策、绩效与风险控制。

3.2.2 社会 (S)

关注劳工与人权、产品责任、供应链管理、社区投资、科技驱动以及数据安全与隐私等议题。

3.2.3 公司治理 (G)

关注股东权益、治理结构、信息披露质量、治理风险与商业道德等议题。

3.3 关键议题清单

完整关键议题清单见附录 B。各议题的指标定义与赋分细则，以对应《关键议题方法论》为准。本总论仅提供结构索引，不替代议题级规定。

3.4 权重框架原则

1. **行业差异化**：不同行业面临的实质性 ESG 风险与机遇不同，关键议题权重按行业配置。
2. **实质性导向**：对某行业更关键、更可能产生财务或运营实质影响的议题，通常赋予更高权重。
3. **零权重即不适用**：对特定行业不适用的议题，权重可为零，不进入该行业加权总分。
4. **公开边界**：本文件公开权重设定原则；具体行业一议题权重数值另行公开。

4. 方法论步骤

4.1 关键议题识别与适用

对给定企业，首先依据其行业分类确定适用的关键议题集合及权重。行业分类采用与国际通行行业分类体系相衔接的做法，以保证同业比较的一致性。

4.2 议题权重设定原则

权重设定综合考虑：

1. 行业活动的典型环境与社会外部性；
2. 供应链与市场对相关议题的关注度；
3. 数据可获得性与指标可区分度；
4. 议题对行业的影响程度与影响周期。

完整权重设定框架见附录 C。权重体系定期检视；重大调整随方法论版本更新说明。

4.3 指标评估与赋分通则

底层指标赋分遵循以下通则（细则见议题方法论）：

1. **统一量纲**：指标得分一般映射至 0 - 100 分区间，便于跨指标汇总。
2. **方向一致化**：对“越高越好”与“越低越好”的指标，通过规则转换为同向得分。
3. **披露不足的处理**：未披露、无法核验或明确表示不知悉的，按既定保守规则赋分，而非忽略不计。
4. **定性与定量结合**：政策制度类、目标管理类与定量绩效类指标按各自规则计分。
5. **事件与多期信息**：涉及处罚、事故、审计意见等，可能采用多期加权或封顶规则，以反映近因性与严重性。

4.4 指标得分汇总

在各指标得分齐备后，按模型层级自下而上汇总：

1. 底层指标 → 关键议题分；
2. 关键议题分 → 支柱分；
3. 支柱分 → 加权总分。

仅对权重为正的适用议题参与更高层级汇总。

4.5 加权平均得分

对企业适用的关键议题得分，按其行业权重计算**加权总分**。该分数反映企业在“本行业实质性议题组合”上的综合表现，是行业调整前的核心输入。

4.6 行业调整

为增强跨企业可比性，Chain ESG 在加权总分基础上实施**行业调整**：

1. 以企业所属行业的同业分布或行业基准为参照；
2. 将企业在同业中的相对位置映射为**行业调整分**；
3. 行业调整分作为第 5 章常规等级映射的主要依据。

行业调整的目的是回答：“在同类企业中，该企业 ESG 综合表现处于何种相对水平？”而非给出绝对合规结论。**行业基准的具体参数与更新频率属模型内部配置，不予公开。**

4.7 最终定级路径总览

等级结果并非在任何情况下都由行业调整分直接映射得出。完整路径为：

1. 计算加权总分并进行行业调整；
2. 运行风险管理评估（一般风险与重大风险/一票否决）；
3. 按优先级确定最终等级结果（见第 5.4 节）；
4. 进入质量控制、审核与发布流程（见第 7 章）。

4.8 假设、局限与数据质量说明

评估建立在以下假设与局限之上：

1. 企业提交信息在重大方面真实、完整；虚假或重大遗漏可能导致等级结果无效或下调；
2. 公开信息可能存在滞后、不完整或口径差异；
3. 模型对“未披露”采取保守处理，可能使信息披露不足的企业得分偏低；
4. 行业调整依赖同业样本与基准质量；样本变化可能影响相对位置；
5. 方法论无法穷尽全部 ESG 风险，未覆盖议题不代表风险不存在。

5. 最终等级结果

5.1 等级结果符号与含义

评估等级结果共分为 AAA - CCC 与 D 档共 8 个等级，以行业相对基准进行评价，反映被评主体在所属行业内相较于同业的 ESG 治理水平与风险暴露程度。

下表文字为面向公众的概括性解释；具体分数阈值见 5.2。等级结果是相对评价意见，不代表对企业的背书或担保，不代表对任何企业的经营能力、财务状况或合规表现做出绝对判断，亦不构成投资建议。

等级结果	含义
AAA	表现卓越，显著优于同业相对水平
AA	表现优秀
A	表现良好
BBB	表现中等偏上
BB	表现中等
B	表现偏弱
CCC	表现较弱，但仍处于常规分数映射区间
D	存在低分、一般风险过高或重大风险（一票否决）等情形

5.2 分数映射规则

在未触发风险管理覆盖规则（D2、D3）的前提下，**行业调整分**按以下区间映射为等级结果：

行业调整分（含下限）	等级结果
≥ 90	AAA
≥ 80 且 < 90	AA
≥ 70 且 < 80	A
≥ 60 且 < 70	BBB
≥ 50 且 < 60	BB
≥ 40 且 < 50	B
≥ 30 且 < 40	CCC
< 30	D（类型为 D1）

说明：

1. 本表为 Chain ESG **对外公开**的等级映射规则；
2. 映射输入为**行业调整分**，而非未经调整的加权总分；
3. 若同时触发第 6 章所述风险管理规则，最终等级结果以优先级规则为准，可能与上表单纯分数映射不一致。

5.3 D 档原则性说明

5.3.1 D 与 AAA-CCC 的关系

D 与 AAA - CCC 同属对外发布的字母**等级结果**。AAA - CCC 主要反映同业相对综合表现；D 则标识企业处于“综合表现过低”或“风险机制触发”的状态，提示使用者审慎解读。

5.3.2 D1：低分区触发

当企业未触发 D2、D3，且行业调整分 低于 30 时，等级结果为 D，类型为 D1。

D1 位于 0 - 100 分连续映射轴的低分区，与 AAA - CCC 使用同一套分数映射逻辑，表示 ESG 综合表现显著落后于同业调整后的可接受区间。

5.3.3 D2、D3：由风险管理路径触发

D2、D3 不是对“30 分以下”的再细分，而是风险管理机制在定级环节的覆盖结果：

- D2：一般风险模型触发（详见第 6.2 节）；
- D3：重大风险机制（一票否决）触发（详见第 6.3 节）。

即使行业调整分落在 A、BBB 等常规区间，一旦触发 D2 或 D3，最终等级结果仍可为 D。

5.4 定级优先级

最终等级结果按以下优先级确定（高 → 低）：

1. 重大风险 / 一票否决 → 等级结果 = D，类型 = D3；
2. 否则，一般风险过高 → 等级结果 = D，类型 = D2；
3. 否则，行业调整分 < 30 → 等级结果 = D，类型 = D1；
4. 否则，按第 5.2 节分数映射得到 AAA - CCC。

当多种 D 档条件同时成立时，对外主因类型按上述优先级取最高者（例如同时满足低分与一票否决时，主因类型为 D3）。具体并存披露口径见第 6.5 节。

5.5 等级解释原则

1. 等级结果是相对同业与既定模型的评价意见，不是合规通行证；
2. 高等级不代表不存在任何 ESG 风险；低等级也不等同于企业丧失持续经营能力；
3. 使用者应将等级结果与议题结构分、风险说明及原始披露一并阅读；
4. 跨行业直接比较字母等级时，应理解其已经过行业权重与行业调整，但仍需结合业务模式解读。

5.6 等级结果变动与复核原则

在以下情形下，等级结果可能发生变动：

1. 企业更新报告期数据或补充披露；
2. 出现新的重大风险事件或一票否决情形；
3. 行业权重、行业基准或方法论版本更新；
4. 质量控制发现需更正的错误。

企业或相关方对正式等级结果有异议的，可按 Chain ESG 公布的复核/申诉渠道提出；复核不影响 Chain ESG 依据既定方法论独立判断的权利。

6. 风险管理与 D 档触发

6.1 风险管理框架目标与定位

风险管理框架用于识别可能对利益相关方造成重大负面影响、或显著削弱 ESG 评估可信度的情形。它与第 4 - 5 章的综合得分路径并行，并在定级阶段具有优先覆盖效力。

框架包含两个相互衔接但机制不同的组成部分：

组成部分	对应 D 档类型	机制性质
一般风险模型	D2	多维度风险信号的综合评估
重大风险机制（一票否决）	D3	特定严重情形的离散触发

6.2 一般风险模型（对应 D2）

6.2.1 模型目标与适用范围

一般风险模型关注企业在环境处罚、安全事故、劳工政策、数据安全、财务可信度、债务与股权风险、外部处分及商业道德等相关维度上的负面信号强度，形成综合风险判断。

6.2.2 风险维度构成（类别级）

一般风险模型主要覆盖以下风险类别：

1. 环保处罚；
2. 伤亡事故；
3. 雇佣政策风险；
4. 数据安全事件；
5. 财务信息可信度；
6. 股权冻结风险；
7. 债务违约风险；
8. 外部处分；
9. 商业道德案件；
10. 反贪污和贿赂案件。

上述类别与 ESG 指标体系中的相关指标相衔接，但服务于“风险识别”目标，不等同于简单重复计算 ESG 总分。

6.2.3 风险综合评估原则

1. 对纳入模型的风险相关指标，按规则转换为风险贡献；
2. 信息披露缺失的项目，按既定规则处理，避免因“空白”被简单视为最高风险或最低风险；
3. 综合风险达到既定内部标准时，触发 D2。

6.2.4 触发 D2 的原则说明

当一般风险模型判断企业综合风险**过高**，且未触发 D3 时，最终等级结果定为 D，类型为 D2。

D2 强调的是：即便部分 ESG 管理指标得分不低，关键负面风险的累积强度已足以改变对外等级结论。

6.3 重大风险机制：一票否决（对应 D3）

6.3.1 设置目的

对已显现的严重负面情形，若仍仅依赖常规分数映射，可能低估风险并误导使用者。因此设置重大风险机制：一旦命中，**直接**将等级结果定为 D（D3），不再适用 AAA - CCC 的分数映射优势。

6.3.2 重大风险类别原则

重大风险机制覆盖的类别包括（原则性列举，细节与认定标准按内部规程与复核流程执行）：

自动识别类别：

1. 债务实质违约；
2. 最近一期年报审计意见为否定意见或无法表示意见。

人工复核可认定类别（示例性原则）：

1. 重大环境违法违规；
2. 重大生产安全事故；
3. 重大监管/外部处分；
4. 严重人权侵害事件；
5. 其他重大风险事件。

Chain ESG 可根据监管环境与实践需要调整类别清单，并在方法论重大修订时对外说明。

6.3.3 触发即定为 D3 的规则说明

任一重大风险情形经自动规则或人工复核确认后：

1. 等级结果 = D；

2. 类型 = D3;
3. 该结论优先于一般风险模型（D2）与低分映射（D1）。

6.4 D2 与 D3 的关系及与 ESG 得分的衔接

项目	D1	D2	D3
主要驱动力	行业调整分过低	一般风险过高	重大风险/一票否决
与分数映射关系	分数映射的一部分	可覆盖较高分数	可覆盖较高分数
是否连续模型	是（分数轴）	是（风险综合）	否（离散触发）

ESG 综合得分回答“表现好不好”；风险管理回答“是否存在足以改变结论的风险信号”。二者结合，形成最终等级结果。

6.5 并存情形下的主因认定与对外解读口径

1. 主因类型按第 5.4 节优先级唯一确定（ $D3 > D2 > D1$ ）；
2. 对外报告可在主因之外，原则性提示是否同时存在低分或一般风险偏高等伴随情形；
3. 解读时应避免将 D3 理解为“分数最低”，D3 的核心是重大风险触发。

6.6 D 档退出/上调原则

企业在后续评估期中，如相关重大风险情形消除或不再适用、一般风险回落至内部标准以内，且行业调整分回升至相应区间，则可能退出 D 档或上调至 AAA - CCC。具体以重新评估时点的数据与当时生效方法论为准。

7. 治理、流程与质量控制

7.1 评估流程概览

典型流程包括：

1. 企业准备、问卷填报与提交；
2. 审核校验；
3. 系统计分（指标 → 议题 → 加权 → 行业调整）；
4. 风险管理运行（一般风险与重大风险识别）；
5. 质量控制；
6. 正式等级结果发布；
7. 异议处理与版本存档。

7.2 质量控制与复核

质量控制措施可包括：逻辑一致性检查、异常值复核、关键证据抽查、重大风险人工确认等。对可能触发 D3 的情形，原则上应经过强化复核。

7.3 独立性与利益冲突管理

Chain ESG 以方法论一致性与证据导向开展评估。问卷审核人员及流程应避免因商业关系不当影响等级结果；存在潜在利益冲突时，应按内部规定回避或披露。

7.4 方法论变更与版本管理

1. 本文件以版本号管理；
2. 细微澄清可不改变主版本号，但应记入修订历史；
3. 影响等级结果分布或公开阈值的变更，应提升版本并对外说明；
4. 历史评估原则上适用评估当时生效的方法论版本。

7.5 自动化与辅助技术使用说明

Chain ESG 在数据采集、规则引擎计分、一致性检查等环节使用自动化系统；在文本核验、材料辅助审阅等场景可能使用人工智能等辅助技术。自动化与辅助技术用于提高效率与一致性，**不替代**既定方法论规则，也不免除必要的人工复核责任。关键议题的赋分规则以公布的方法论为准。

8. 附加披露

8.1 参考框架与对齐说明

本评估体系在指标设计与披露引导上，参考并借鉴国际国内可持续披露与气候相关框架的理念（例如气候信息披露、企业可持续发展信息披露等通行实践），但本 ESG 评估方法论是**独立方法论**，并不宣称与任一外部框架一一对应或获得其背书。

8.2 证据与专业判断原则

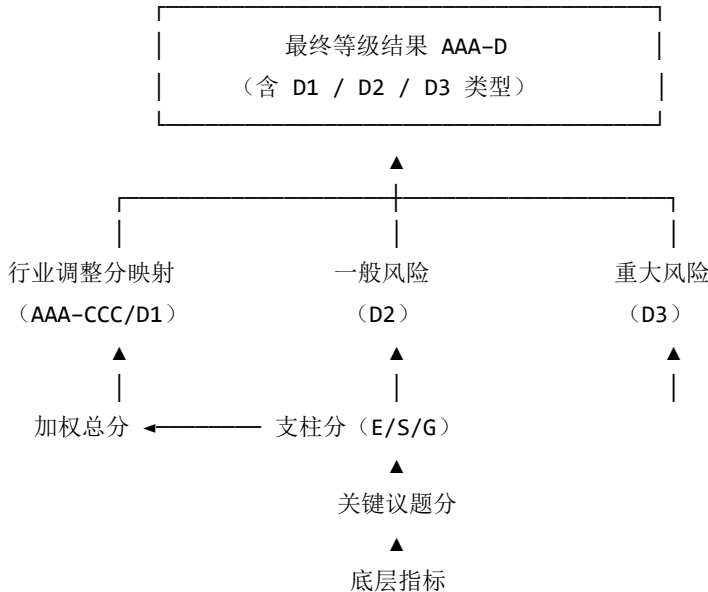
1. 优先采信可核验、可追溯的证据；
2. 对冲突信息，结合来源权威性、时效性与一致性判断；
3. 专业判断不得突破本总论与议题方法论的明示规则；
4. 重大不确定情形应在评估记录中留痕。

8.3 联系与反馈渠道

对本方法论的意见、勘误建议或评估结果异议，请通过 Chain ESG 官方公布的联系渠道反馈。正式渠道以官网或产品内通知为准。

附录

附录 A：评估模型层级图



附录 B：关键议题清单

B.1 环境 (E)

关键议题	是否为通用议题	小微企业适用性	议题方法论
气候变化应对	是	适用	另册
温室气体排放	是	适用	另册
碳减排路线	是	不适用	另册
碳捕捉与封存	否	不适用	另册
绿色金融	否	不适用	另册
水资源	否	适用	另册
材料消耗	否	适用	另册
土地利用与生物多样性	否	不适用	另册
污染物排放	否	适用	另册
无害废弃物	否	不适用	另册
有害废弃物	否	适用	另册

可再生能源	否	不适用	另册
绿色建筑	否	不适用	另册
绿色工厂	否	不适用	另册
可持续认证	否	适用	另册
环保处罚	否	适用	另册

备注：1. 通用议题是指不区分行业，对全部企业均适用的议题；2. 小微企业目前定义为员工人数小于等于 50 人的企业。

B.2 社会 (S)

关键议题	是否为通用议题	小微企业适用性	议题方法论
员工健康与安全	是	适用	另册
员工培训与发展	是	适用	另册
劳工关系	是	适用	另册
人权保护	是	适用	另册
产品质量	否	适用	另册
产品召回	否	不适用	另册
产品或服务投诉	否	不适用	另册
供应商管理	否	不适用	另册
供应链关系	否	不适用	另册
社区投资	是	适用	另册
科技创新	否	不适用	另册
科技伦理	否	不适用	另册
数据安全与隐私	否	不适用	另册

备注：1. 通用议题是指不区分行业，对全部企业均适用的议题；2. 小微企业目前定义为员工人数小于等于 50 人的企业。

B.3 公司治理 (G)

关键议题	是否为通用议题	小微企业适用性	议题方法论
股东权益保护	是	不适用	另册
董事会结构	是	适用	另册
管理层结构	是	适用	另册
信息披露可信度	是	适用	另册
股东行为	是	适用	另册

偿债能力	是	适用	另册
法律诉讼	是	适用	另册
外部处分	是	适用	另册
税收透明度	是	不适用	另册
商业道德与行为准则	是	适用	另册
反贪污和贿赂	是	适用	另册

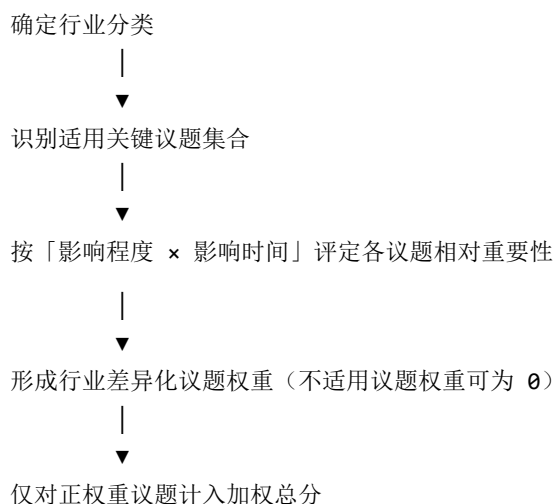
备注：1. 通用议题是指不区分行业，对全部企业均适用的议题；2. 小微企业目前定义为员工人数小于等于 50 人的企业。

上表议题数量与现行模型关键议题集合一致；个别命名以最新议题方法论及产品界面为准。议题方法论发布后，将在本附录“另册”处替换为具体文档名称与版本。

附录 C：权重设定框架示意

在识别某一行业适用的关键议题后，将进一步设定各议题对综合得分的贡献权重。权重设定的核心逻辑是：综合考量**议题对该行业的影响程度**与**影响显现的时间周期**。影响越大、显现越快的议题，通常赋予更高权重；影响较小且主要在较长期才显现的议题，通常赋予较低权重。

C.1 设定流程



C.2 双维度评定逻辑

对每一行业下的每一适用关键议题，分别从以下两个维度进行评定：

- 影响程度**：评估该议题所对应的环境或社会外部性、治理失效等风险或机遇，对该行业典型企业的相对重要性。例如，行业平均相关强度指标显著偏高，或该议题相关严重负面事件在行业内较为常见的，通常评定为较高影响程度；影响有限或偶发的，评定为较低影响程度。

2. **影响时间**：评估相关风险或机遇预期在多长时间对企业经营、合规、成本、市场需求或声誉等产生实质影响。监管即将落地、运营中断或供应链冲击可能较快显现的，通常视为较短周期；由长期结构转型、消费者偏好缓慢变化等驱动的，通常视为较长周期。同一议题在不同行业的时间判定可以不同。

C.3 权重矩阵示意

在概念框架上，议题权重由「影响程度」与「影响时间」共同决定，示意如下：

影响时间 \ 影响程度	短期	中期	长期
高（重大影响）	最高权重	较高权重	中高权重
中（中等影响）	较高权重	中等权重	中低权重
低（较小影响）	中等权重	中低权重	最低权重

原则说明：

- 不适用议题权重设为 0，不进入该行业加权总分。
- 「高影响 + 短周期」议题的权重大于「低影响 + 长周期」议题；在概念上，前者的相对权重可显著高于后者。
- 权重安排按行业差异化配置，并经内部审议后生效；重大调整随方法论版本更新说明。
- 本附录公开的是权重设定框架，具体权重数值不在本公开文件中披露。

附录 D：行业分类与同业比较说明

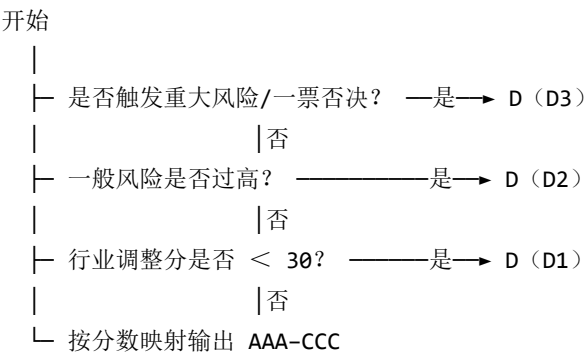
1. 企业行业归属用于确定议题权重与行业调整基准；
2. 同业比较旨在反映相对表现，而非绝对排名承诺；
3. 行业样本不足或特殊企业类型，可能适用审慎处理规则；
4. 行业分类变更可能导致权重与调整基准变化，进而影响等级结果。

附录 E：等级分数映射表与定级优先级流程

E.1 分数映射表

见正文第 5.2 节。

E.2 定级优先级流程



附录 F：术语表

术语	定义
ESG	环境、社会与公司治理
评估	按本方法论对企业 ESG 表现与风险进行结构化分析并形成结论的过程
等级结果	对外发布的字母结论（AAA - CCC - D）
关键议题	模型中的议题级评估单元，为权重配置与议题方法论的基本对象
加权总分	按行业议题权重汇总得到的综合得分
行业调整分	经同业相对化调整后的得分，用于常规等级映射
D1	因行业调整分低于 30 形成的 D 档类型
D2	因一般风险模型触发形成的 D 档类型
D3	因重大风险/一票否决形成的 D 档类型
一票否决	重大风险机制下，命中即定为 D3 的规则

附录 G：修订历史

版本	日期	说明
V1.0	2026-07-24	首个对外公开总论稿：明确评估框架、AAA - D 公开映射、D1/D2/D3 原则及风险管理总则